

בית המשפט המחוזי בירושלים
מדינת ישראל נ' דור ואח'
ת"פ 49530-12-11
סוג עניין:
תאריך פתיחה: 27 דצמבר 2011

בית המשפט המחוזי בירושלים

בעניין:

מדינת ישראל

ע"י ב"כ היועץ המשפטי לממשלה

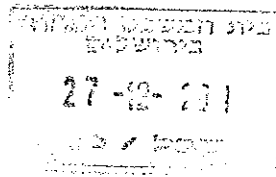
מרשות ההגבלים העסקיים

כנפי נשרים 22 ירושלים 91341

טל': 02-6556103 פקס': 02-6515330

המאשימה

- נגד -



1. גבריאל בן אנדריי אלטמן

[REDACTED]

2. שלמה (מומו) בן מאיר דור

[REDACTED]

הנאשמים

כתב אישום

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן:

חלק כללי

א. רקע

1. מד מים הוא מכשיר המשמש למדידה ולסיכום של כמויות מים הזורמים בצנורות.
2. מדי המים נחלקים לשתי קבוצות עיקריות, מדי מים מכאניים ומדי מים בהם משולבות מערכות קריאה מרחוק המאפשרות קריאה ואיסוף מרחוק של הנתונים מהמדים.
3. מדי המים המכאניים מחולקים למספר סוגים עיקריים:
 - א. מדי מים בקטרים של עד 50 מ"מ (2 צול) משמשים למדידה של צריכת מים על ידי הצרכן הביתי והפרטי ועסקים קטנים (להלן: "מדים ביתיים"). שיטת המדידה במרבית המדים בקטרים אלו היא "רב זרמית/רב סילונית" שמשמעותה תרגום סיבובי מאיץ כתוצאה ממהירות זרימת המים לנתונים כמותיים.

- ב. מדי מים בקטרים גדולים יותר מ-50 מ"מ משמשים למדידה של צריכת מים בקווי הולכת מים, השקיה וצריכת מים על ידי צרכני מים בהיקפים גדולים. מדים בקטרים אלו נקראים גם לעיתים מדי טורבינה או וולטמן על שם שיטת המדידה במסגרתה מדי המים מתרגמים סיבובי טורבינה לנתונים כמותיים מצטברים.
- ג. מד מים משולב המורכב משני מדים. מד ראשי מסוג מהירות-וולטמן ומד משני מסוג רב זרמי. המד המשולב משמש למדידה של כמויות מים בספיקות משתנות, גבוהות ונמוכות, וכמות המים הכללית הנמדדת בו היא סיכום הקריאה של שני מדי המים המרכיבים אותו.
4. מדי המים מורכבים משני חלקים: גוף חיצוני ומנגנון פנימי. הגוף החיצוני עשוי, במרבית המקרים, מיציקות מתכת בהרכבים שונים בהתאם לסוג המוצר (להלן: "הגוף החיצוני"). המנגנון הפנימי (להלן גם: "המכלול") מהווה את לב מד המים ומשמש למדידת מים בשיטות מדידה שונות. המכלול כולל שורת רכיבים אשר רובם עשוי מפלסטיק.
5. מדי המים מובחנים האחד מהשני גם באמצעות נתוני הספיקה הנומינלית שהיא הספיקה המרבית, שבה יפעל מד המים בעבודה רצופה באופן תקין, הן בזרימה רצופה והן בזרימה מקוטעת. מדדי הספיקה הנומינלית מיוצגים באמצעות האותיות הלועזיות QN. כך למשל מד מים QN 1.5 משמעותו מד מים שהספיקה המרבית שלו היא 1.5 קוב בשעה.
6. מדי המים אף מובחנים האחד מהשני באמצעות מדרג (קלאס) המתייחס לטווחי המדידה של המדים ולרגישותם למדידת כמויות קטנות של מים. המדרגים אשר נמכרים בעיקר בארץ הם מדי מים מקלאס B ומדי מים מקלאס C. המדים מקלאס C רגישים יותר מהמדים מקלאס B ומאפשרים מדידה מדויקת גם של כמויות מים קטנות יותר.
7. בהתאם לכללי מדידת מים (מדי מים), תשמ"ח-1988, מחויבות הרשויות המקומיות לערוך בדיקה וכיול של המדים הביתיים אחת לחמש שנים ובדיקה וכיול של מדים מקטרים גדולים יותר אחת לשנתיים. במסגרת הבדיקה והכיול התקופתיים בוחרות הרשויות המקומיות האם לרכוש מדי מים חדשים או לשפץ או להסב את מדי המים הנבדקים.
8. שיפוץ מד מים משמעותו ניקוי של הגוף החיצוני של מד המים ותיקון וכיול של מכלול מד המים.
9. הסבת מד מים משמעותה ניקוי של הגוף החיצוני, החלפת המכלול במכלול חדש וכיולו.
10. בתחום אספקת מדי מים חדשים (להלן: "השוק הראשוני") פעלו בארץ, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, שלוש חברות, ארד בע"מ (להלן: "ארד"), מדי ורד בע"מ (להלן: "מדי ורד") ומד מים רימונים בע"מ (להלן: "רימונים").
11. בתחום השיפוץ וההסבה של מדי המים (להלן: "השוק המשני") פעלו בארץ, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, מספר חברות, המכונות מבדקות, כאשר העיקריות שבהן הן ארם שירותי מדי מים בע"מ (להלן: "ארם"), מדי ורד ורימונים. בשוק זה אף פועלות

החברות גת מדי מים בע"מ (להלן: "גת מדי מים") ומד תקין בקרת מים, אגודה שיתופית חקלאית בע"מ (להלן: "מד תקין").

ב. הנאשמים

גבריאל אלטמן

12. נאשם 1 שימש במועדים הרלוונטים לכתב האישום כשותף ומנהל מדי ורד והיה מנהל פעיל ובעל מניות בת. במסגרת תפקידו היה מעורב בקבלת החלטות שוטפות במדי ורד, בין היתר לגבי השתתפות במכרזים ותמחור מוצרים.
13. עד לחודש דצמבר 2008 החזיק נאשם 1 במדי ורד בשותפות בחלקים שווים בינו ובין יעקב צוויגנבוים (להלן: "צוויגנבוים") ומוטק ויארניק (להלן: "ויארניק"). בדצמבר 2008 רכשו נאשם 1 וויארניק את חלקו של צוויגנבוים שעזב את החברה.
14. נוכח תפקידו של אלטמן, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני מדי ורד, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של מדי ורד.

שלמה (מומו) דור

15. נאשם 2 היה בשנים 2003-2007 מנהל ברימונים והיה מנהל פעיל ברימונים. במסגרת תפקידו זה, היה נאשם 2 אחראי על ייצור מדי מים ברימונים. כמו כן היה נאשם 2 אחראי על תמחור הצעות המחיר אותן רימונים הגישה ועל ניהול החשבונות שלה.
16. נוכח תפקידו של נאשם 2, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני רימונים, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של רימונים.
17. נאשם 2 סייע בהקמתה של גת מדי מים בשנת 2009 או במועד סמוך לכך שאיננו ידוע במדויק למאשימה. שימש כמנהל בה וייעץ לדניאל בן עזרא לאילו מכרזים לגשת. נאשם 2 אף היה בעל זכות חתימה בגת מדי מים וייצג אותה במגעים מול רשויות מקומיות ומתחרים שונים.
18. נוכח תפקידו של נאשם 2, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני גת מדי מים, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של גת מדי מים.

ג. מעורבים נוספים

אדם

19. ארם היא חברה בע"מ בבעלותה המלאה של ארד. במועדים הרלוונטים לכתב האישום, ניהלה ארם עסקים בישראל ועסקה בעיקר בשיפוף והסבה של מדי מים לרשויות מקומיות בישראל.

20. ארם הוכרזה בתאריך 26.11.2003 על ידי הממונה על הגבלים עסקיים כמונופולין בתחום אספקת שירותי שיפוף והסבות למדי מים ביתיים.

אבי (ויקטור) בן דרור

21. אבי בן דרור (להלן: "בן דרור"), המכונה גם ויקטור, היה במועדים הרלוונטים לכתב האישום מנכ"ל ארם.

רז מזרחי

22. רז מזרחי, משמש החל מחודש מרץ 2008 או במועד סמוך לכך כמנהל אגף מדי המים בארם.

משה רז

23. משה רז שימש כמנהל המכירות בארם משנת 2003 או בסמוך לכך ולאחר מכן כמנהל אגף מדי המים בארם עד לתחילת שנת 2008 או בסמוך לכך.

ארד

24. ארד היא חברה בע"מ שמניותיה רשומות למסחר בבורסה לניירות ערך בתל אביב. במועדים הרלוונטים לכתב האישום, ניהלה ארד עסקים בישראל ועסקה בעיקר בפיתוח, ייצור ושיווק מוצרים למדידת מים באמצעות מפעל ארד, הממוקם בקיבוץ דליה.

25. ארד החזיקה, במועדים הרלוונטים לכתב האישום, ב-100% ממניותיהן של ארם וארד טכנולוגיות מדידה בע"מ.

26. ארד הוכרזה בתאריך 25.12.1988 על ידי הממונה על הגבלים עסקיים כמונופולין בשוק מדי המים. בתאריך 26.11.2003 הוכרזה ארד כמונופולין בשווקים הבאים: אספקת שירותי שיפוף והסבות למדי מים ביתיים; אספקת חלקי תילוף למדי מים ביתיים; ואספקת מכלולים למדי מים ביתיים.

ניצן כהן

27. ניצן כהן (להלן: "כהן") מכחן החל מינואר 2005 כמנהל מפעל ארד.

גלעד האוזמן

28. גלעד האוזמן (להלן: "האוזמן") שימש במועדים הרלוונטים לכתב האישום כמנהל תיקי לקוחות בארד. במסגרת תפקיד זה היה האוזמן אחראי על השיווק והמכירות של מוצרי ארד לחלק מהרשויות המקומיות, למבדקות השונות ובכלל זה, לארם, מדי ורד, רימונים, גת מדי מים ומד תקין ולחלק מבתי המסחר שמכרו את מוצרי ארד.

אייל הדר

29. אייל הדר (להלן: "הדר") שימש במועדים הרלוונטים לכתב האישום כמנהל תיקי לקוחות בארד. במסגרת תפקיד זה היה הדר אחראי על השיווק והמכירות של מוצרי ארד לרשויות מקומיות, לחברת מקורות, לחלק מבתי המסחר שמכרו את מוצרי ארד ולמפיצים בשוק החקלאי.

מדי ורד

30. מדי ורד היא חברה בע"מ. במועדים הרלוונטים לכתב האישום ניהלה מדי ורד עסקים בישראל. עיקר עיסוקה של מדי ורד הוא מכירת מדי מים חדשים ושיפוץ והסבה של מדים משומשים.

31. עד לחודש דצמבר 2008 הוחזקה מדי ורד בשותפות בחלקים שווים בין נאשם 1, צוויגנבוים וויארניק. בדצמבר 2008 רכשו נאשם 1 וויארניק את חלקו של צוויגנבוים שעזב את מדי ורד.

יעקב צוויגנבוים

32. צוויגנבוים שימש כמנכ"ל במדי ורד עד לחודש דצמבר 2008 או מועד סמוך לכך.

33. נוכח תפקידו של צוויגנבוים, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני מדי ורד, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב האישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב האישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של מדי ורד.

מוטק ויארניק

34. ויארניק שימש במועדים הרלוונטים לכתב האישום כמנהל במדי ורד.

35. נוכח תפקידו של ויארניק, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני מדי ורד, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב האישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב האישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של מדי ורד.

רימונים

36. רימונים היא חברה בע"מ. במועדים הרלוונטים לכתב האישום ניהלה רימונים עסקים בישראל. עיקר עיסוקה של רימונים הוא ייצור, שיווק, שיפוץ והסבה של מדי מים.

37. בין השנים 2003-2007 החזיקו נאשם 2 ויצחק גירבי (להלן: "גירבי") בחלקים שווים במניותיה של רימונים. בחודש אפריל בשנת 2007 או במועד סמוך שאיננו ידוע במדויק למאשימה רכש גירבי מנאשם 2 את מניותיו ברימונים. החל מתאריך זה גירבי הוא בעל המניות היחיד ברימונים.

יצחק גירבי

38. גירבי כיהן במועדים הרלוונטים לכתב האישום כמנכ"ל רימונים ומשנת 2007 הוא בעל המניות בה.

39. נוכח תפקידו של ג'רבי, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני רימונים, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של רימונים.

גת מדי מים

40. גת מדי מים היא חברה בע"מ שהוקמה בחודש ינואר 2009 או במועד סמוך לכך ומנהלת עסקים בישראל. עיקר עיסוקה של גת מדי מים הוא בשיפוץ והסבה של מדי מים.

דניאל בן עזרא

41. דניאל בן עזרא, כיהן במועדים הרלוונטים לכתב האישום כמנכ"ל גת מדי מים.
42. נוכח תפקידו של דניאל בן עזרא, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני גת מדי מים, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבתה של גת מדי מים.

מד תקין

43. בחודש דצמבר 2008 או במועד סמוך לכך נתאגדה מד תקין.
44. עד לתאריך זה הייתה מד תקין מאוגדת כשותפות מוגבלת תחת השם "מד תקין מכון לתיקון ובדיקת מים (שותפות מוגבלת)".
45. במועדים הרלוונטים לכתב האישום ניהלה מד תקין עסקים בישראל, כאשר עיקר עיסוקה של מד תקין, הוא בשיפוץ והסבה של מדי מים.

שלומית אור

46. שלומית אור שימשה כמנהלת של מד תקין משנת 2001 ועד ליולי 2006.

בנימין בר יהודה

47. בנימין בר יהודה החליף את שלומית אור בתפקידה במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה, ושימש כמנהל מד תקין עד מרץ 2008 או מועד סמוך לכך שאיננו ידוע במדויק למאשימה.

רועי פייגין

48. רועי פייגין החליף את בנימין בר יהודה בתפקידו החל ממרץ 2008 ושימש כמנהל מד תקין עד לחודש נובמבר 2010 או במועד סמוך לכך.

מיכאל עצמון

49. מיכאל עצמון הינו עורך דין ובעל משרד עורכי דין.
50. משרדו של מיכאל עצמון שימש כמשרד עורכי הדין של מדי ורד מסוף שנת 2004, במסגרת זו נתן המשרד יעוץ משפטי שוטף למדי ורד.

אריאל ג'רבי

51. אריאל ג'רבי הינו עורך דין.
52. אריאל ג'רבי הינו אחיו של יצחק ג'רבי. אריאל ג'רבי סיפק, לכל הפחות בשנת 2006, שירותים משפטיים לרימונים.
- על רקע העובדות המתוארות לעיל, המהוות חלק בלתי נפרד מכתב האישום, יפורטו להלן האישומים כנגד הנאשמים.

אישום 1

(נאשמים 1 ו-2)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

53. בחודש ינואר 2004 או במועד סמוך לכך שאיננו ידוע במדויק למאשימה, נפגשו נאשם 1, צויגנבוים, בן דרור, משה רו, ג'רבי ושלומית אור (להלן באישום זה: "הצדדים").
54. במסגרת הפגישה או במועד סמוך לכך שאיננו ידוע במדויק למאשימה, הסכימו הצדדים כי מדי ורד, ארם, רימונים ומד תקין (להלן באישום זה: "החברות") לא יתחרו זו בזו, במקומות בהם אחת מהן כבר עובדת ("סטטוס קוו") במשך שנתיים.
55. בנוסף להסכמות אלו, הגיעו הצדדים למספר הסכמות פרטניות בדבר חלוקת אזורי עבודה ספציפיים בין החברות.
56. כן הגיעו הצדדים למספר הסכמות נוספות וביניהן:
- א. קביעת מנגנון חכרעה משותף לכל הצדדים, במקרה בו תאלץ אחת החברות להפסיק את עבודתה במקום מסויים.
- ב. החרמה, על-ידי כל הצדדים להסדר, של לקוחות אשר אינם עומדים בהתחייבויותיהם הכספיות כלפי צד להסדר.
- ג. הסכמה כי ההסכמות המתוארות לעיל ינוצלו להעלאת מחירים או לכל הפחות לשימורם ברמה בה היו בעת ההסכמות.
- ד. הענשת מי מהצדדים או החברות אשר יחרוג מההסכמות שתוארו לעיל.
57. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין (להלן: "אישור"), היתר זמני מאב בית הדין (להלן: "היתר זמני") או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל (להלן: "פטור"), והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג (להלן: "פטור סוג") בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים" או "החוק").

58. במועדים הרלוונטים לאישום זה היה נאשם 2 מנהל פעיל ברימונים.

59. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היה הנאשם 1 בהיותו בן אדם המנהל עסקים, צד להסדר לפיו הגביל עצמו באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינו לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם ולחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי מקום העיסוק או לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ב. היו נאשמים 1 ו-2 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

60. במועדים הרלוונטים לאישום זה או בחלקם ידע נאשם 2 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה ולפחות יכול היה לדעת עליו.

במועדים הרלוונטים לאישום זה אדם מן היישוב בנעלי נאשם 2 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים

61. נאשם 1: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), ו-47(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים.

לחילופין, בצירוף סעיף 48 לחוק ההגבלים העסקיים.

62. נאשם 2: מנהל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(1), 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), ו-47(א)(1) לחוק.

אישום 2

(נאשמים 1 ו-2)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

63. במהלך חודש דצמבר 2004 פרסמה חברת מניב ראשון בע"מ, תאגיד המים של ראשון לציון, את מכרז מס' 6/2004 למתן שירותי שיפוץ, כיוול, תיקונים, החלפה ובדיקות למדי מים בתחום העיר ראשון לציון. באותו החודש, פרסמה עיריית תל אביב-יפו את מכרז 36/2004 לביצוע קריאה, אחזקה, החלפה, הפרדה, טיפול תקופתי, אספקה והנחה של מדי מים באזור 2- צפון העיר תל אביב-יפו.

64. לקראת הגשת תצהרות במכרזים לעיל, במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה, הסכימו נאשם 2, ג'רבי וצווינגבוים כי מדי ורד לא תיגש למכרז 36/2004 בתל אביב ומנגד רימונים לא תיגש למכרז 6/2004 בראשון לציון.

65. רימונים עמדה בהתחייבותה ולא ניגשה למכרז 6/2004 בראשון לציון.
66. רימונים הגישה הצעה במכרז 36/2004. מדי ורד, בניגוד להסכמה לעיל, ניגשה למכרז 36/2004 באמצעות שיתוף פעולה עם חברת מילגם שירותים לעיר בע"מ שהייתה אחת המתחרות במכרז 36/2004 בתל אביב.
67. רימונים הציגה מצג כוזב לפיו הצעתה במכרז 36/2004 הוגשה באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם לבין מדי ורד כמפורט בסעיף 64 לעיל. (להלן באישום זה: "מצג השוואתי").
68. בחסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של ועדת המכרזים בדבר כשרות ההצעה של רימונים ונבחרה הצעתה של רימונים כתצעה הזוכה.
69. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.
70. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 1 מנהל פעיל במדי ורד.
71. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע הנאשם 1 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו.
- במועדים הרלוונטיים לאישום אדם מן הישוב בנעלי נאשם 1 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.
72. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 2 מנהל פעיל ברימונים.
73. במעשיהם המתוארים לעיל:
- א. היה נאשם 2 בהיותו בן אדם המנהל עסקים, צד להסדר לפיו הגביל עצמו באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.
- ב. היו נאשמים 1 ו-2, מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.
- ג. קיבל נאשם 2 במרמה את הנחת הדעת של ועדת המכרזים ואת זכיית רימונים במכרז 36/2004.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים

74. נאשם 2: צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(3), 2(ב)(4) לחוק ההגבלים העסקיים.
- לחילופין, בצירוף סעיף 48 לחוק ההגבלים העסקיים.
75. נאשם 1: מנהל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(1), 4, 2(א), 2(ב)(3), 2(ב)(4) לחוק.
76. נאשם 2: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות.

אישום 3

(נאשמים 1 ו-2)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

77. בעקבות הפרת ההסכמה המתוארת בסעיף 64 לעיל, על ידי מדי ורד וזכייתה של מדי ורד במכרז 6/2004, הגישה רימונים, עתירה מנהלית לביטול המכרז לבית המשפט המחוזי בתל אביב. בית המשפט המחוזי בתל אביב קיבל את עתירתה של רימונים (עת"מ 1513/05 מד מים רימונים בע"מ נ' מניב ראשון בע"מ ואח').
78. על פסק דינו של בית המשפט המחוזי הגישה מדי ורד ערעור לבית המשפט העליון (עע"מ 4598/05 מדי ורד בע"מ נ' מניב ראשון בע"מ ואח') (להלן באישום זה: "הערעור").
79. לקראת הדיון בערעור, במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה, בתחילת שנת 2006 או במועד סמוך לכך, הגיעו נאשם 1, צוויגנבוים, נאשם 2 ויצחק גרבי להסכמה לפיה בתמורה לכך שמדי ורד לא תתמודד במכרז שיפורסם על ידי עיריית תל אביב בשנת 2006-2007 (להלן באישום זה: "המכרז"), רימונים לא תתנגד לקבלת הערעור של מדי ורד או לזכייה מחודשת של מדי ורד במכרז שיקיים תאגיד המים מניב ראשון בע"מ במידה ויהיה כזה.
80. נאשם 1 וצוויגנבוים אף התחייבו כי אם מדי ורד תחליט להתמודד במכרז אזי הדבר יעשה בתיאום עם רימונים ובמחירים שלא יפחתו מהמחירים שהוסכמו על ידי הצדדים. בנוסף, הסכימו נאשם 1, צוויגנבוים, נאשם 2 וגרבי כי היה ומדי ורד תתמודד במכרז בעקיפין, היא תיידע את רימונים על כך ותפרט את המחירים בהם ניגשה.
81. מדי ורד אף התחייבה לשלם את הוצאותיו של אריאל גרבי אשר ייצג את רימונים במגעים להגעה להסכמה המתוארת בסעיפים 79-80 לעיל.
82. על מנת להבטיח את התחייבותה של מדי ורד, הפקידו נאשם 1 וצוויגנבוים שיק על סך 150,000 ₪ אצל מיכאל עצמון. כמו כן, להבטחת ההתחייבות חתם צוויגנבוים על ערבות אישית.

83. בעקבות ההסכמה המתוארת בסעיפים 79-80 לעיל, הודיעה רימונים לבית המשפט העליון כי היא איננה מתנגדת לקבלת ערעורה של מדי ורד.
84. כמו כן, שילמה מדי ורד את הוצאותיו של אריאל גירבי בסך 1,500 דולר.
85. לצורך ההגעה להסכמה זו, נעזרו הצדדים, באריאל גירבי ובמיכאל עצמון, אשר היו מעורבים לכל הפחות בניסוח ההסכמות ובאכיפתן.
86. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.
87. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 1 מנהל פעיל במדי ורד.
88. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 2 מנהל פעיל ברימונים.
89. במעשיהם המתוארים לעיל:

- א. היו הנאשמים 1 ו-2 בחיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.
- ב. היו נאשמים 1 ו-2 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים

90. נאשמים 1 ו-2: צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) לחוק ההגבלים העסקיים.
- נאשמים 1 ו-2: לחילופין בצירוף סעיף 48 לחוק ההגבלים העסקיים.

אישום 4

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

91. בחודש יוני 2007 או במועד סמוך לכך פרסמה עיריית באר שבע את מכרז 21/07 לבדיקה, שיפוז והחלפה של מדי מים, במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה שיתנה עיריית באר שבע את מספר המכרז ל-24/07 (להלן: "מכרז 21/07").

92. בחודש אוקטובר 2007 או במועד סמוך לכך פרסמה "מי נע" חברת המים והביוב של נצרת עילית בע"מ את מכרז 7/2007 לאספקה, התקנה ותחזוקה של מדי מים (להלן: "מכרז 7/2007")

93. במהלך חודש אוקטובר 2007 או במועד סמוך לכך, הסכימו צוויגנבוים ובנימין בר יהודה כי מד תקין לא תתחרה במדי ורד במכרז 21/07 ובתמורה מדי ורד לא תתחרה במד תקין במכרז 7/2007.

94. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.

95. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 1 מנהל פעיל במדי ורד.

96. במועדים הרלוונטיים לאישום זה או בחלקם ידע הנאשם 1 על ההסדר הכובל המתואר באישום זה, ולפחות יכול היה לדעת עליו.

במועדים הרלוונטיים לאישום אדם מן הישוב בנעלי הנאשם 1 יכול היה לדעת על ההסדר הכובל המתואר באישום זה.

97. במעשיו המתוארים לעיל:

היה נאשם 1 מנהל פעיל בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים

98. נאשם 1: מנהל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(1), 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) לחוק.

אישום 5

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

99. בחודש יולי 2008 או במועד סמוך לכך פרסמה עיריית חיפה את מכרז 16/08 לאספקת מדי מים בקטרים שונים (להלן באישום זה: "המכרז"). המכרז היה בנוי בצורה של מתן הנחות מהמחירון שנקבע במכרז.

100. לקראת הגשת ההצעות במכרז, סיכמו נאשם 1, צוויגנבוים וויארניק עם ניצן כהן וחאוזמן, כי מדי ורד תרכוש מארד את המדים בקוטר חצי צול למכרז ובתמורה ארד לא תתחרה במדי ורד.

101. מדי ורד הגישה הצעת מחיר למכרז.

102. בהתאם לתיאום לעיל, הגישה ארד הצעת מחיר גבוהה יותר מזו של מדי ורד למכרז.

103. רימונים הגישה הצעה נמוכה יותר וזכתה במכרז.
104. ארד ומדי ורד הציגו מצג כוזב לפיו הצעותיהן הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם כמפורט בסעיף 100 (להלן באישום זה: "מצג השווא").
105. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של ועדת המכרזים בדבר כשרות ההצעות של ארד ומדי ורד.
106. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.
107. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 1 מנהל פעיל במדי ורד.
108. במעשיו המתוארים לעיל:
- א. היה נאשם 1, בהיותו בן אדם המנהל עסקים, צד להסדר לפיו הגביל עצמו באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינו לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.
- ב. היה נאשם 1, מנהל פעיל בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.
- ג. קיבל נאשם 1 במרמה את הנחת הדעת של ועדת המכרזים.
- ד. ניסה נאשם 1 לקבל במרמה את זכיית מדי ורד במכרז.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים

109. נאשם 1: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים.
- לחילופין: בצירוף סעיף 48 לחוק.
110. נאשם 1: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות.
111. נאשם 1: ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין.

אישום 6

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

112. בחודש פברואר 2009 או במועד סמוך לכך, פרסמה עיריית תל אביב, את מכרז 105/2009 לביצוע טיפול תקופתי במדי מים בעיר תל אביב יפו (להלן באישום זה: "המכרז"). המכרז היה בנוי בצורה של מתן הנחות מהמחירון שנקבע במכרז.
113. בעקבות פירסום המכרז, תיאמו בן דרור וגירבי את ההצעות אותן יגישו ארס ורימונים במכרז. במסגרת התיאום אף סיכמו בן דרור וגירבי עם נאשם 1 כי מדי ורד לא תתחרה במכרז.
114. בהתאם לתיאום המפורט בסעיף 113, ארס ורימונים הגישו הצעות מחיר למכרז ומדי ורד לא הגישה הצעת מחיר למכרז.
115. ארס ורימונים הציגו מצג כוזב לפיו הצעותיהן הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם כמפורט בסעיף 113 (להלן באישום זה: "מצג השווא").
116. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של ועדת המכרזים בדבר כשרות ההצעות של ארס ורימונים ונבחרה הצעתה של רימונים כהצעה הזוכה.
117. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, ומעשיהם לא היו פטורים על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.
118. במעשיו המתוארים לעיל:
- א. היה הנאשם 1, בהיותו בן אדם המנהל עסקים, צד להסדר לפיו הגביל עצמו באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינו לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.
- ב. סייע נאשם 1 לגירבי ורימונים לקבל במרמה את זכייתה של רימונים במכרז.

ג. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים

119. נאשם 1: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים.
120. נאשם 1: סיוע לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות. בצירוף סעיף 31 לחוק העונשין.

אישום 7

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

121. בחודש פברואר 2009, פורסם על ידי עיריית רחובות מכרז 2/2009 לפירוק, הסבה והרכבה של מדי מיס ברחובות (להלן באישום זה: "מכרז רחובות").
122. לקראת הגשת הצעות המחיר במכרז תיאמו נאשם 1, בן דרור וגירבי כי ארם לא תתחרה במדי ורד ורימונים במכרז רחובות. כמו כן, הסכימו נאשם 1, בן דרור וגירבי כי רימונים לא תתחרה במדי ורד במכרז רחובות ובתמורה מדי ורד לא תתחרה ברימונים במכרז לשיפוץ מדים בקטרים גדולים שעתיד היה להתפרסם על ידי תאגיד המים בירושלים במהלך שנת 2009.
123. מדי ורד הגישה הצעת מחיר למכרז רחובות.
124. בהתאם לתיאום לעיל, הודיע נאשם 1 לגירבי מהו שיעור ההנחה אותו עומדת מדי ורד להציע במכרז רחובות.
125. בהתאם לתיאום לעיל, רימונים הגישה הצעת מחיר גבוהה יותר מזו של מדי ורד.
126. בהתאם לתיאום לעיל, הגישה ארם הצעת מחיר גבוהה, שלא על מנת לזכות במכרז רחובות.
127. ארם, מדי ורד ורימונים, הציגו מצג כוזב בפני עיריית רחובות לפיו הצעותיהן חוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם כמפורט בסעיף 122 (להלן באישום זה: "מצג השווא").
128. בחסותם על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של ועדת המכרזים בדבר כשרות ההצעות של ארם, מדי ורד ורימונים ונבחרה הצעתה של מדי ורד כהצעה הזוכה במכרז רחובות.
129. בחודש יולי 2009 או במועד סמוך לכך, פורסם על ידי תאגיד המים והביוב של ירושלים - חברת הגיחון בע"מ (להלן: "הגיחון"), מכרז 33/2009 לשיפוץ מדי מיס בקטרים שונים (להלן: "מכרז 33/2009").
130. לקראת הגשת ההצעות חזרו והסכימו נאשם 1, ויאריניק וגירבי כי מדי ורד תגיש הצעה גבוהה יותר מהצעתה של רימונים במכרז 33/2009.

131. כמו כן, חוסכם בין נאשם 1 לבן דרור כי ארם לא תתחרה במדי ורד במכרז 33/2009.
132. רימונים הגישה הצעת מחיר למכרז 33/2009.
133. בהתאם לתיאום לעיל, הגישה מדי ורד הצעת מחיר גבוהה יותר מהצעתה של רימונים.
134. מדי ורד ורימונים הציגו מצג כוזב לגיחון לפיו הצעותיהם הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם כמפורט בסעיפים 122 ו-130 (להלן באישום זה: "מצגי השווא במכרז הגיחון").
135. בהסתמך על מצגי השווא במכרז הגיחון התקבלה הנחת הדעת של ועדת המכרזים בדבר כשרות ההצעות של רימונים ומדי ורד ונבחרה הצעתה של רימונים כהצעה הזוכה.
136. לא ניתן ביחס להסדרים האמורים אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.
137. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היה נאשם 1 מנהל פעיל במדי ורד.
138. במעשיו המתוארים לעיל:
- א. היה נאשם 1, בהיותו בן אדם המנהל עסקים, צד להסדר לפיו הגביל עצמו באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינו לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.
 - ב. היה הנאשם 1, בהיותו בן אדם המנהל עסקים, צד להסדר לפיו הגבילו עצמו באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינו לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.
 - ג. היה נאשם 1 מנהל פעיל בחבר בני אדם שנעברה בידי עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.
 - ד. קיבל במרמה נאשם 1 את הנחת הדעת של ועדת המכרזים ואת זכייתה של מדי ורד במכרז רחובות.
 - ה. קיבל במרמה נאשם 1 את הנחת הדעת של ועדת המכרזים ואת זכייתה של רימונים במכרז 33/2009.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים

139. נאשם 1: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים.
לחילופין, בצירוף סעיף 48 לחוק.
140. נאשם 1: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים.
141. נאשם 1: שתי עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה במנגנון הציבורי, שתי עבירות לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות.

אישום 8

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

142. בחודש פברואר 2009 פורסם על ידי הגיחון מכרז 11/2009 לאספקת מדי מים בקטרים של צול ו-1.5 צול (להלן באישום זה: "המכרז").
143. לקראת הגשת ההצעות במכרז, מסר ניצן כהן לנאשם 1 את המחירים אותם התכוונה ארד להגיש במכרז, על מנת שמדי ורד תוכל לזכות במכרז.
144. בהתאם לתיאום לעיל, ארד ומדי ורד הגישו הצעות מתיר למכרז.
145. ארד ומדי ורד הציגו מצג כוזב לפיו הצעותיהן הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם כמפורט בסעיף 143 (להלן באישום זה: "מצג השוא").
146. בהסתמך על מצג השוא התקבלה הנחת הדעת של ועדת המכרזים בדבר כשרות ההצעות של ארד ומדי ורד ונבחרה הצעתה של מדי ורד כתצעה הזוכה במכרז.
147. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.
148. במעשיו המתוארים לעיל:
- א. היה נאשם 1, בהיותו בן אדם המנחל עסקים, צד להסדר לפיו הגביל עצמו באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינו לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק איכותם או סוגם.

זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ב. קיבל במרמה נאשם 1 את הנחת הדעת של ועדת המכרזים ואת זכיית מדי ורד במכרז.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים

149. נאשם 1: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק החגבלים העסקיים.

150. נאשם 1: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות.

אישום 9

(נאשמים 1 ו-2)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

151. בחודש מאי 2009 או במועד סמוך לכך, פנתה המועצה המקומית גן יבנה, לארם, ארד, מדי ורד, מד תקין ולחברת ברוכי אשר, בבקשה דחופה לקבלת הצעת מחיר להסבה של מדי מים (להלן באישום זה: "הצעת המחיר").

152. בעקבות הפניה לעיל של המועצה המקומית גן יבנה, תיאמו נאשמים 1 ו-2 את המחירים אותם תציע מדי ורד בהצעת המחיר.

153. במקביל תיאם נאשם 1 עם בן דרור ורז מזרחי את המחירים אותם תציע מדי ורד, לאותה הצעת מחיר.

154. בהתאם לתיאום בסעיף 153 לעיל, ארם ומדי ורד הגישו הצעות מחיר למועצה המקומית גן יבנה.

155. ארם ומדי ורד הציגו מצג כוזב לפיו הצעותיהן הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם כמפורט בסעיף 153 (להלן באישום זה: "מצגי השווא").

156. בתסתמך על מצגי השווא התקבלה הנחת הדעת של ועדת הקניות בדבר כשרות ההצעות של ארם ומדי ורד ונבחרה הצעתה של ארם כהצעה הזוכה.

157. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק החגבלים העסקיים.

א. היו נאשמים 1 ו-2, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ב. היה נאשם 1, בהיותו בן אדם המנהל עסקים, צד להסדר לפיו הגבילו עצמו באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ג. קיבל במרמה נאשם 1 את הנחת הדעת של ועדת הקניות ואת זכיית ארם בהצעת המחיר.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים

159. נאשמים 1 ו-2: צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-2(ב)(4) לחוק.

160. נאשם 1: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק החגבלים העסקיים.

161. נאשם 1: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב שיטתיותה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות.

אישום 10

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

162. בחודש יוני 2009 פנה שרונים, תאגיד המים והביוב של רמת השרון (להלן: "שרונים"), לארד ומדי ורד בבקשה לקבל הצעות מחיר למדים מקטרים שונים (להלן באישום זה: "הצעת המחיר").

163. בעקבות בקשה זו, תיאמו נאשם 1 והאוזמן את המחירים אותם יגישו להצעת המחיר כך שארד תגיש הצעה גבוהה יותר מזו של מדי ורד.

164. בהתאם לתיאום לעיל, ארד ומדי ורד הגישו הצעות מחיר לשרונים.
165. ארד ומדי ורד הציגו מצג כוזב לפיו הצעותיהן הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם כמפורט בסעיפים 163 (להלן באישום זה: "מצג השווא").
166. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של שרונים בדבר כשרות ההצעות של ארד ומדי ורד ונבחרה הצעתה של מדי ורד כהצעה הזוכה.
167. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, ומעשיהם לא היו פטורים על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.
168. במעשיו המתוארים לעיל:
- א. היה נאשם 1, בהיותו בן אדם המנחל עסקים, צד להסדר לפיו הגביל עצמו באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינו לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.
- ב. קיבל במרמה נאשם 1 את הנחת הדעת של שרונים ואת זכייתה של מדי ורד בהצעת המחיר.
- ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים**
169. נאשם 1: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(1) לחוק ההגבלים העסקיים.
170. נאשם 1: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב שיטתיותה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות.

אישום 11

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

171. בחודש יוני 2009 או במועד סמוך לכך, פנתה עיריית נהריה לארד בבקשה לקבל הצעות מחיר למדי מים מקטרים שונים (להלן באישום זה: "הצעת המחיר"). עד למועד זה סיפקה מדי ורד את המדים לעיריית נהריה בעקבות זכייתה במכרז שנערך קודם למועד זה במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה.

172. בעקבות פניה זו, תיאמו נאשם 1 ואיל הדר, את המחירים אותם תציע ארד בהצעת המחיר.

173. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, ומעשיהם לא היו פטורים על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.

174. במעשיו המתוארים לעיל:

היה נאשם 1, בהיותו בן אדם המנהל עסקים, צד להסדר לפיו הגביל עצמו באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינו לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים

175. נאשם 1: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(1) לחוק ההגבלים העסקיים.

אישום 12

(נאשמים 1 ו-2)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

176. במהלך חודש יוני 2009, בעקבות פניית גת מדי מים למועצה המקומית גן יבנה בבקשה להשתתף בהליך קבלת הצעות המחיר אותן היא מפרסמת, החליטה המועצה המקומית גן יבנה לצאת בבקשה מחודשת לקבלת הצעות מחיר להסבת מדי מים, בקשה שנועדה להחליף את הבקשה האמורה בסעיף 151 (להלן באישום זה: "הצעת המחיר"). הצעת המחיר נשלחה לכל הפחות לארם, מדי ורד, מד תקן ולחברת ברוכי אשר.

177. בעקבות הבקשה לעיל של המועצה המקומית גן יבנה, תיאמו נאשמים 1 ו-2 כי מדי ורד תיתן את אותה הצעת המחיר למועצה האזורית גן יבנה, כפי שהיא נתנה בבקשה להצעות המחיר האמורה בסעיף 151.

178. במקביל תיאם נאשם 1 עם בן דרור ורז מזרחי את המחירים אותם תגיש מדי ורד להצעת מחיר.

179. ארם, גת מדי מים וחברת ברוכי אשר הגישו הצעות מחיר למועצה המקומית גן יבנה.

180. גת מדי מים הציגה מצג כוזב לפיו הצעתה הוגשה באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילתה את עובדת התיאום בינה לבין מדי ורד כמפורט בסעיף 177 (להלן באישום זה: "מצג השווא של גת").

181. בהסתמך על מצג השווא של גת התקבלה הנחת הדעת של ועדת הקניות בדבר כשרות ההצעה של גת מדי מים ונבחרה הצעתה של גת מדי מים כהצעה הזוכה.
182. ארם הציגה מצג כוזב לפיו הצעתה חוגשה באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילתה את עובדת התיאום בינה לבין מדי ורד כמפורט בסעיף 178. (להלן באישום זה: "מצג השווא של ארם")
183. בהסתמך על מצג השווא של ארם התקבלה הנחת הדעת של ועדת הקניות בדבר כשרות ההצעה של ארם.
184. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.
185. במעשיהם המתוארים לעיל:
- א. היו נאשמים 1 ו-2, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.
 - ב. היה נאשם 1, בהיותו בן אדם המנהל עסקים, צד להסדר לפיו הגבילו עצמו באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינו לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.
 - ג. קיבל נאשם 2 במרמה את זכייתה של גת מדי מים בהצעת המחיר.
 - ד. סייע נאשם 1 לנאשם 2 ולגת מדי מים לקבל במרמה את זכייתה של גת מדי מים בהצעת המחיר.
 - ה. סייע נאשם 1 לבן דרוור, רז מזרחי וארם לנסות לקבל במרמה את זכייתה של ארם בהצעת המחיר.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים

186. נאשמים 1 ו-2: צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-2(ב)(4) לחוק.

187. נאשם 1: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים.
188. נאשם 2 קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב שיטתיותה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות.
189. נאשם 1, סיוע לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב שיטתיותה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות. בצירוף סעיפים 31 לחוק העונשין.
190. נאשם 1, סיוע לניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עקב שיטתיותה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות. בצירוף סעיפים 25 ו-31 לחוק העונשין.

אישום 13

(נאשם 2 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

191. במהלך המחצית הראשונה של שנת 2009, במועד שאינו ידוע בדיוק למאשימה, נערכו מספר פגישות בין נאשם 2 ודניאל בן עזרא לבין בן דרור ורז מזרחי. הפגישות התקיימו בהרכבים שונים ובמועדים שונים שאינם ידועים במדויק למאשימה.
192. בפגישות אלו הציעו נאשם 2 ודניאל בן עזרא כי ארם לא תתחרה בגת מדי מים במכרז 4/09 שפורסם באותה תקופה על ידי עיריית קרית גת ותסייע לגת מדי מים באספקת עבודה ובזכייה במכרזים ובהצעות מחיר במקומות בהם ארם איננה עובדת, כשבתמורה גת מדי מים לא תתחרה בארם במקומות בהם ארם כבר עובדת.
193. בן דרור ורז מזרחי ציינו בפני נאשם 2 ודניאל בן עזרא מספר מקומות, והציעו כי גת מדי מים תמנע מלהתחרות בארם באותם מקומות שלא צוינו על ידם. כמו כן הציעו בן דרור ורז מזרחי כי בתמורה להתחייבותה של גת מדי מים שלא לגשת למכרז 4/09 שפורסם באותה תקופה על ידי תאגיד המים של קרית גת, ארם תעביר לגת מדי מים את העבודה במכרז זה בקבלנות משנה.
194. בסופו של דבר הצדדים לא הגיעו להסכמה.
195. במועדים הרלוונטים לאישום זה היה נאשם 2 מנהל פעיל בגת מדי מים.
196. במעשיו המתוארים לעיל:
- א. ניסה נאשם 2, בהיותו בן אדם המנהל עסקים, להיות צד להסדר לפיו יגביל עצמו באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינו לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר לו ניסה הנאשם

2 להיות צד כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ב. היה נאשם 2 מנהל פעיל בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים

197. נאשם 2: ניסיון להיות צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) לחוק ההגבלים העסקיים. בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין. לחילופין בצירוף סעיף 48 לחוק.

אישום 14

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

198. בחודש יוני 2009, פרסם מי ק. גת (2008) בע"מ, תאגיד המים של עיריית קריית גת את מכרז 4/2009 לאספקה, הסבה, שיפוץ וכיול של מדי מים בקריית גת (להלן באישום זה: "המכרז").
199. לקראת הגשת ההצעות במכרז תיאמו בן דרור וג'רבי כי רימונים לא תתחרה בארם במכרז ותיתן לארם 'גיבוי' במכרז.
200. בהתאם לכך רימונים לא ניגשה למכרז.
201. במקביל תיאמו נאשם 1 ובן דרור כי מדי ורד לא תתחרה בארם במכרז.
202. בהתאם לכך מדי ורד לא ניגשה למכרז.
203. במקביל תיאם בן דרור עם רועי פייגין כי מד תקין תגיש הצעת מחיר שלא על מנת לזכות במכרז.
204. בהתאם לתיאום לעיל, הגישה מד תקין הצעת מחיר גבוהה יותר מזו שהגישה ארם למכרז.
205. ארם ומד תקין הציגו מצג כוזב לפיו הצעותיהן הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם כמפורט בסעיפים 203 (להלן באישום זה: "מצג השווא").
206. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנתת הדעת של ועדת המכרזים בדבר כשרות ההצעות של ארם ומד תקין.

207. במכרז זכתה בסופו של דבר גת מדי מים.
208. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.
209. במעשיו המתוארים לעיל:

א. היה נאשם 1 בהיותו בן אדם המנהל עסקים, צד להסדר לפיו הגביל עצמו באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינו לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שתכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ב. סייע נאשם 1 לבן דורו וארס לנסות לקבל במרמה את זכייתה של ארס במכרז.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים

210. נאשם 1: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים.
211. נאשם 1: סיוע לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות. בצירוף סעיף 31 לחוק העונשין.

אישום 15

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

212. בחודש אוגוסט 2009 פרסם שרונים את מכרז 5/09 להסבות ושיפוצים של מדי מים (להלן באישום זה: "המכרז"). באותה העת, או בסמוך לכך, שבו ואישרו נאשם 1 וגרבי את ההסכמה שהייתה בין נאשם 1, ויארניק וגרבי לפיה דימונים לא תתחרה במדי ורד במכרז להסבות ושיפוצים של מדי מים, שעתיד לפרסם שרונים.
213. בסופו של יום ולאור פרטיו המדויקים של המכרז, בחרה מדי ורד שלא לגשת כלל למכרז ובמכרז זכתה מד תקין.
214. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, ומעשיהם לא היו פטורים על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.
215. במעשיו המתוארים לעיל:

היה נאשם 1 בהיותו בן אדם המנהל עסקים, צד להסדר לפיו הגביל עצמו באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינו לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים

216. נאשם 1: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-47(א) לחוק החגבלים העסקיים. לחילופין בצירוף סעיף 48 לחוק.

אישום 16

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

217. בחודש אוגוסט בשנת 2009 או במועד סמוך לכך פורסם על ידי מגיב, תאגיד המים של ראשון לציון, מכרז 6/09 לביצוע החלפה ושיפוץ של מדי מים בראשון לציון (להלן באישום זה: "המכרז"). המכרז היה בנוי בצורה של מתן הנחות מהמחירון שנקבע במכרז.
218. בימים שלפני הגשת הצעות המחיר הסכימו נאשם 1, ויאריניק ובן דרור כי ארם לא תתחרה במדי ורד במכרז, ובתמורה מדי ורד תעביר לה את ביצוע עבודות ההסבות ואת כלל עבודות השיפוץ במחיר שהוסכם עליו בין נאשם 1 ובן דרור. במסגרת הסכמה זו, אף סוכם כי היה ורימונים לא תשתתף במכרז, מדי ורד וארם יעלו את הצעות המחיר שלהן במכרז.
219. במקביל לתיאומים לעיל, ניסו נאשם 1 וג'רבי להגיע להסכמה בדבר שיתוף פעולה ביניהם במכרז. במסגרת זו הציע נאשם 1 לג'רבי כי בתמורה לכך שרימונים לא תתחרה במדי ורד במכרז, מדי ורד לא תתחרה ברימונים במכרז שעתיד היה להתפרסם ברעננה.
220. ג'רבי סבר כי התמורה אותה הציע נאשם 1 בגין אי התחרות במכרז איננה מספקת, והציע מנגד כי בתמורה לכך שרימונים לא תתחרה במדי ורד במכרז, שתי החברות יחלקו ביניהן את הזכייה במכרז שאמור היה להתפרסם על ידי עיריית חיפה.
221. נאשם 1 ויאריניק דחו את הצעתו של ג'רבי.
222. בהתאם לתיאום לעיל, מדי ורד הגישה הצעת מחיר למכרז.
223. בהתאם לתיאום בסעיף 218, הגישה ארם הצעת מחיר גבוהה יותר מזו של מדי ורד למכרז.
224. במכרז זכתה בסופו של דבר רימונים.

225. מדי ורד וארם הציגו מצג כוזב לפיו הצעותיהן הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם כמפורט בסעיפים 218 (להלן באישום זה: "מצג השווא").

226. בהסתמך על מצג השווא התקבלה הנחת הדעת של ועדת המכרזים בדבר כשרות ההצעות של מדי ורד וארם.

227. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.

228. במעשיו המתוארים לעיל:

א. היה נאשם 1, בהיותו בן אדם המנהל עסקים, צד להסדר לפיו תגביל עצמו באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינו לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ב. ניסה נאשם 1, בהיותו בן אדם המנהל עסקים, להיות צד להסדר לפיו יגביל עצמו באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינו לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר לו ניסה נאשם 1 להיות צד כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ג. קיבל נאשם 1 במרמה את הנחת הדעת של ועדת המכרזים.

ד. ניסה נאשם 1 לקבל במרמה את זכיית מדי ורד במכרז.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים

229. נאשם 1: צד להסדר כובל בנסיבות מתמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(1) לחוק ההגבלים העסקיים. לחילופין בצירוף סעיף 48 לחוק.

230. נאשם 1: ניסיון להיות צד להסדר כובל בנסיבות מתמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(1) לחוק ההגבלים העסקיים. בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין.

231. נאשם 1: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות.
232. נאשם 1: ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עקב שיטתיותה, היקפה ופגיעתה במנגנון הציבורי, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בנסיבות מחמירות בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין.

אישום 17

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

233. במועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה, בסביבות חודש ספטמבר 2009, סיכמו נאשם 1 וגירבי כי מדי ורד לא תתחרה ברימונים במקומות בהם רימונים עובדת ומנגד רימונים לא תתחרה במדי ורד במקומות בהם מדי ורד עובדת.
234. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.
235. במעשיו המתוארים לעיל:

היה נאשם 1, בהיותו בן אדם המנהל עסקים, צד להסדר לפיו הגביל עצמו באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינו לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים

236. נאשם 1: צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים.

אישום 18

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

237. באוקטובר 2009 או במועד סמוך לכך שאיננו ידוע במדויק למאשימה, ביקשה עיריית אשקלון הצעת מחיר עבור חלקי חילוף למדים מקטרים שונים וכן עבור אספקת מדים חדשים.

238. בעקבות בקשה זו, תיאמו נאשם 1 והאוזמן כי ארד לא תתחרה במדי ורד ותגיש הצעת מחיר גבוהה יותר מזו של מדי ורד.

239. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, וחכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.

240. במעשיו המתוארים לעיל:

היה נאשם 1, בהיותו בן אדם המנהל עסקים, צד להסדר לפיו חגביל עצמו באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינו לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם; לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים

241. נאשם 1: צד להסדר כובל בנסיבות מתמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים.

אישום 19

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

242. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לכל המאוחר, בשנת 2009 החלה ארד לשווק מד מים משולב בשם 'אוקטב'.

243. על רקע האמור לעיל, הסכימו נאשם 1 וניצן כהן כי ארד לא תשווק ולא תציג את מד ה"אוקטב" המיוצר על ידה כמתחרה למד המים מסוג "מייטוויין" המשווק על ידי מדי ורד.

244. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, וחכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.

245. במעשיו המתוארים לעיל:

היה נאשם 1, בהיותו בן אדם המנהל עסקים, צד להסדר לפיו חגביל עצמו באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינו לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות לחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים

246. נאשם 1: צד להסדר כובל בנסיבות מתמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47א(1) לחוק ההגבלים העסקיים.

אישום 20

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות הרלוונטיות לאישום

247. במהלך החודשים מאי-יולי 2009, סוכם בין נאשם 1 וויארניק לבין ניצן כהן וגלעד האוזמן כי ארד תפעל להוצאת תו תקן עבור מדי מים בקוטר חצי צול ועד צול וחצי שיוצרו על ידי ועליהם יוטבע שמה של מדי ורד, כאשר מדים אלו ישווקו על ידי מדי ורד. בתמורה לכך הסכימו נאשם 1 וויארניק כי מדי ורד לא תייבא מדים מתחרים למדים שלגביהם ייצא תו תקן ולא תפעל להוצאת תו תקן באופן עצמאי.
248. בהמשך לאמור לעיל, ובמסגרת המגעים ביניהם, אף ניסו נאשם 1, וויארניק, ניצן כהן וגלעד האוזמן להגיע להסכמה כי ארד ומדי ורד תחלקנה ביניהן עבודות עתידיות בהן יעשה שימוש במדי מים מהסוגים האמורים בסעיף 247 לעיל, ובכלל זה הן יתאמו מכרזים עתידיים ויפעלו במשותף להעלאת רמת המחירים בשוק.
249. לא ניתן ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, והכבילות שבו לא היו פטורות על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים.
250. במועדים הרלוונטים לכתב האישום היה נאשם 1 מנהל פעיל במדי ורד.
251. במעשיו המתוארים לעיל:
- א. היה נאשם 1, בהיותו בן אדם המנהל עסקים, צד להסדר לפיו הגביל עצמו באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינו לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם ולחלוקת שוק, כולו או חלקו, לפי האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.
- ב. היה נאשם 1 מנהל פעיל בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים

252. נאשם 1: ניסיון להיות צד לחסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו-47(א)(1) לחוק ההגבלים העסקיים. בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין.
לחילופין, בצירוף סעיף 48 לחוק.

הודעה

בהתאם לסי' 15 ו-15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 מודיעה המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

המאשימה מודיעה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור להפעלת סעיף 226 לחוק החברות.

הנאשמים יכולים לבקש שימונה להם סגור ציבורי, אם מתקיים בהם אחד מהתנאים לזכאות נאשם ליציג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

עדי תביעה

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. [REDACTED]
13. [REDACTED]
14. [REDACTED]
15. [REDACTED]
16. [REDACTED]